

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 30. března 2009

Č.j.: 25165/ENV/09

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Identifikační údaje:

Název: Letiště Vodochody

Kapacita (rozsah) záměru: Rozšíření infrastruktury letiště zahrnuje dostavbu systému pojezdových drah, odbavovacích stání, odbavovacího terminálu a nezbytné infrastruktury, zajišťující řádný chod letiště (hangár, hasičská stanice, garáže pro zimní techniku, depo autocisteren, věž řízení letového provozu, parkoviště, obslužné komunikace). Plánovaný roční počet odbavených cestujících 3.500.000, průměrný denní počet odbavených cestujících 9.600, počet odbavených cestujících ve špičkovém dni 16.780, počet odbavených cestujících ve špičkové hodině 1.200, délka vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 – 2.500 metrů, celkový počet parkovacích míst: 572 parkovací míst + 6 stání pro autobusy. Letiště bude uzpůsobeno pro provoz letadel kategorie C dle ICAO (rozpětí křídel letadla max. do 36 m) za všech povětrnostních podmínek.

Charakteristika leteckého provozu:

Celkový počet pohybů letadel za rok (přistání+vzlety)	35.000
Počet letových dnů za rok	364
Průměrný počet pohybů za den (celoroční průměr)	96
Průměrný počet pohybů (přistání+vzlety) v charakteristickém letovém dni	141
Celkový počet pohybů v noční době (22:00 – 06:00) za rok	1.000
Průměrný počet pohybů v noční době v charakteristickém letovém dni za jednu noc	4
Průměrný denní počet letů s využitím letištního provozního okruhu v charakteristickém letovém dni	5

Charakter záměru: Rozšíření infrastruktury stávajícího letiště Vodochody tak, aby bylo možné letiště i nadále využívat jako letiště s mezinárodním provozem, s vnější hranicí, tzn. s možností odbavení cestujících a letadel dle zásad a požadavků Schengenských dohod.

Umístění: kraj: Středočeský.
obec: Klíčany, Máslovice, Odolena Voda, Panenské Břežany, Postřižín, Vodochody a Zlončice.
k.ú.: Dolínek, Hoštice, Klíčany, Máslovice, Panenské Břežany, Postřižín, Vodochody a Zlončice.

Zahájení/ukončení: Zahájení realizace v roce 2010, dokončení realizace v roce 2011. Zahájení zkušebního provozu v roce 2011, zahájení trvalého provozu v roce 2012.

Oznamovatel: Letiště Vodochody a.s.
U Letiště 374
250 70 Odolena Voda, Dolínek

Záměr „letiště Vodochody“ naplňuje dikci bodu 9.2 kategorie I (Letiště se vzletovou a přistávací dráhou v délce 2.100 m a více) a bodu 10.6 (...parkoviště s kapacitou nad 100 parkovacích stání...) kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda může předložené oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracované autorizovanou osobou ve smyslu § 19 odst. 1 zákona, nahradit dokumentaci, případně upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že **předložené oznámení** záměru

„Letiště Vodochody“

se nepovažuje se za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). Dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Dokladovat výhledový stav letecké dopravy po roce 2012, provést zhodnocení synergických vlivů v rámci širšího území – Pražského regionu v případě realizace plánovaných leteckých záměrů současně a vzájemné porovnání těchto záměrů jako variant v případě realizace jen některého ze záměrů, a to u zásadních ukazatelů leteckého provozu (ve vztahu k paralelní RWY letiště Praha Ruzyně a záměru Letiště Vodochody). Vycházet z maximální únosnosti území (se zřetelem na specifika daného regionu zasaženého negativními vlivy dopravy, omezenou kapacitu komunikační sítě, koncentraci obyvatel a další významné charakteristiky území) ve vazbě na kapacitu letiště a s ohledem na ostatní funkce v území. Na tomto základě stanovit meze pro případný růst letiště v budoucnu, stanovit a vyhodnotit maximálně možný rozvoj letiště, včetně časového předpokladu.
2. Stanovit standardní příletové a odletové trajektorie s ohledem na hlukové zatížení obytné zástavby okolních obcí.
3. Rozpracovat a navrhnout monitorovací systém hlukové zátěže v okolí letiště; monitorovací body stanovit po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví.

4. Do hlukové studie z leteckého provozu zahrnout rozvoj okolních obcí dle jejich platných územních plánů ve vztahu k plánovaným obytným plochám.
5. Zpracovat variantní řešení záměru s menšími negativními dopady do životního prostředí a veřejného zdraví zejména z hlediska omezení nočního provozu s výjimkou mimořádných událostí a s vyloučením nočního okružového létání.
6. Zpracovat návrh ochranného hlukového pásma včetně režimových opatření k regulaci nové obytné zástavby v území ochranného pásma, respektive i na hranici ochranného pásma.
7. Vyhodnotit kumulativní vliv navazující i generované dopravy, související s posuzovaným záměrem. Navrhnout a vyhodnotit přímé napojení silniční dopravy v souvislosti s provozem záměru na komunikaci D8 - vybudování nového nájezdu, dopravního zatížení v širším zájmovém území atd. Zohlednit nárůst individuální a veřejné dopravy ve vazbě na záměr. Při hodnocení vlivů záměru zahrnout a komplexně zhodnotit i další výstavbu v území, včetně rekonstrukcí zařízení souvisejících s veškerým provozem na letišti (hala kompozitů, sklad PHM, depo cisteren apod.).
8. S ohledem na skutečnost, že se plánovaný záměr nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde jsou překračovány imisní limity stanovené pro částice PM_{10} , provést výpočet imisního příspěvku částic PM_{10} z bilancovatelných zdrojů emisí v rámci leteckého provozu. Provést odhad imisních příspěvků pro částice $PM_{2,5}$. V rozptylové studii přehledně zpracovat výsledný stav, kde bude zahrnut součet imisního pozadí předmětné lokality a příspěvku záměru, a to ze všech uvažovaných zdrojů znečištění souvisejících s posuzovaným záměrem, včetně letecké a automobilové dopravy. Výpočty by měly být provedeny pro znečišťující látky, pro které jsou legislativou stanoveny platné imisní limity, tj. především pro NO_2 , CO , benzen a prachové částice PM_{10} , $PM_{2,5}$, včetně VOC . Prověřit možnost zřízení imisního monitorovacího systému pro vybrané škodlivé látky.
9. Důkladně rozpracovat problematiku palivového hospodářství (rekonstrukce skladu, produktovod, ověření potřebného množství leteckých pohonných hmot, apod.), včetně předpokládaných tras přepravy pohonných hmot.
10. Vyhodnotit pravděpodobnost environmentálních rizik při možných haváriích (např. riziko letecké havárie ve vztahu k chemickému průmyslu, zařízení v ÚJV Řež nebo skládce odpadů v k.ú. Postřižín) a provést podrobnější analýzu environmentálních rizik (při úniku paliv a odmrazovacích látek apod.). Na tomto základě navrhnout malý a velký letecký okruh tak, aby bylo eliminováno riziko pádu letadla do hustě obydlených území a území s nebezpečnou činností.
11. Prověřit možné trasy pro přepravu materiálu, přemísťovaného v rámci realizace záměru. Uvést množství, druh a způsob nakládání s odpady vznikajícími při realizaci a provozu záměru.
12. Přepracovat koncepci nakládání se splaškovými a srážkovými vodami produkovanými v souvislosti s provozem letiště Vodochody z hlediska způsobu čištění, kapacit čistících zařízení a řešení problematiky srážkových vod v zimním období. Dokladovat vodohospodářské zabezpečení úložišť a manipulačních ploch, zjistit technický stav skladovacích nádrží a rozvodů, včetně ověření jejich životnosti.
- 13. Vypořádat a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k oznámení záměru, jejichž naskenované kopie jsou v elektronické podobě v příloze.**

Odůvodnění:

Príslušný úřad obdržel odůvodněné připomínky a požadavky ke zpracování oznámení dle přílohy č. 4 zákona. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení

Samosprávné celky

- *Středočeský kraj, č.j.: 046575/2009/KUSK ze dne 23. 3. 2009*
Středočeský kraj doporučil při zpracování dokumentace zaměřit se na dopad na obyvatelstvo.
- *Obec Bašŕ, č.j.: 0238/2009 ze dne 16. 3. 2009*
Zastupitelstvo obce vyslovilo nesouhlas s realizací posuzovaného záměru s odůvodněním, že záměr je v rozporu se základní listinou lidských práv a svobod a se strategií obce prezentovanou schváleným územním plánem a dále z důvodu velmi blízkého umístění chemického průmyslu. Součástí vyjádření jsou konkrétní připomínky k jednotlivým částem předloženého oznámení.
- *Obec Dolany, č.j.: 43/2009 ze dne 18. 3. 2009*
Obec uplatňuje nesouhlasné vyjádření k záměru především z důvodu neprovedení posouzení kumulace vlivů souvisejících dopravních záměrů, rizik pro lidské zdraví a dle obce nedostatečného zdůvodnění realizace záměru. Dále obec ve svém vyjádření uvádí konkrétní připomínky k jednotlivým částem předloženého oznámení a požadavky, které by měly být zohledněny v dokumentaci záměru.
- *Obec Dřínov, č.j.: OU-0134/2009 ze dne 16. 3. 2009*
Obec uplatňuje nesouhlasné vyjádření k záměru především z důvodu zatížení obce plánovaným zvýšením intenzity vyvolané dopravy a hlukovým zatížením z provozu záměru a požaduje dopracování této problematiky na svém území.
- *Obec Klíčany, vyjádření ze dne 12. 3. 2009*
Zastupitelé s předloženým záměrem nesouhlasí. Za zásadní připomínky považují navýšení dopravního zatížení lokality a s tím související zhoršení hlukové zátěže, požadují podrobnější řešení a posouzení dopravních vazeb v území (dálnice D8, železniční doprava) a taktéž požadují posouzení rizika provozu záměru v souvislosti s blízkostí chemického průmyslu.
- *Obec Kozomín, vyjádření ze dne 16. 3. 2009*
Zastupitelé a občané obce nesouhlasí s předloženým záměrem. Za zásadní připomínky považují navýšení dopravního zatížení lokality a s tím související emisní a hlukovou problematiku a taktéž požadují řešení dopravního napojení záměru na dálnici D8.
- *Město Kralupy nad Vltavou, č.j.: MUKV 9308/2009 KS ze dne 17. 3. 2009*
Město nesouhlasí s předloženým záměrem především z důvodu nedostatečného řešení dopravní obslužnosti dané lokality, chybějícího vyhodnocení emisí z motorů letadel při přistáních a startech letadel, nedostatečného vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení lokality různými typy dopravy, nedostatečného vyhodnocení rizik spádové oblasti letiště Vodochody s ohledem na blízké umístění provozoven nebezpečných činností.

- *Obec Líbeznice, č.j.: 0168/09/GPS ze dne 12. 3. 2009*
Obec požaduje provést zhodnocení současné hlukové zátěže v širším okolí záměru z různých typů dopravy (a to i na základě provedeného měření) a zpracovat variantní řešení záměru s menšími negativními dopady na životní prostředí a veřejné zdraví.
- *Obec Máslovice, vyjádření ze dne 18. 3. 2009*
Zastupitelstvo obce považuje předložené oznámení záměru za nedostatečné, neprůkazné a bagatelizující vlivy záměru. Ve svém vyjádření uvádí, že jsou neprůkazně hodnoceny vlivy provozu záměru na úroveň hluku a emise plyných a prachových částic, zcela nedostatečně hodnoceny a účelově zkresleny kumulativní účinky letového provozu a záměrem vyvolané dopravy na stávající úroveň zatížení lokality hlukem a jinými škodlivinami, nedostatečně hodnocena rizika provozu záměru a blízké chemické výroby, je zcela pomíjen vliv vibrací, světelných poměrů a podobných abiotických vlivů, apod.
- *Obec Měšice, č.j.:0000234/09 ze dne 12. 3. 2009*
Obec uvádí, že předložené oznámení nehodnotí zatížení životního prostředí posuzovaným záměrem v kumulaci se všemi stávajícími i plánovanými negativními vlivy záměrů dané lokality. Dále ve svém vyjádření uvádí další připomínky, které je třeba v dokumentaci zohlednit a vyhodnotit.
- *Obec Mratín, č.j.:217/09/OV ze dne 18. 3. 2009*
Obec požaduje zpracování dokumentace pro širší zájmové území s odůvodněním, že stávající oznámení dostatečně nevyhodnocuje kumulativní a synergické účinky stávající dopravní zátěže v území. Dále ve svém vyjádření uvádí připomínky, které je třeba v dokumentaci zohlednit a vyhodnotit. Jednou z nich je i požadavek na umístění monitorovacího zařízení vlivů provozu záměru na životní prostředí.
- *Město Odolena Voda, č.j.: 979/2009/St ze dne 18. 3. 2009*
Zastupitelstvo města dospělo k závěru, že předložené oznámení nemůže nahradit dokumentaci, protože dle názoru města není kompletní, obsahuje závažné nedostatky a je požadováno dopracování materiálu dle uvedených požadavků.
- *Obec Panenské Břežany, č.j.: 62/2009/Jur ze dne 16. 3. 2009*
Zastupitelstvo obce nesouhlasí se záměrem a předložené oznámení považuje za nedostatečné. Ve svém vyjádření dále uvádí konkrétní připomínky k záměru.
- *Obec Postřižín, č.j.: 032-2009 ze dne 16. 3. 2009*
Zastupitelstvo obce nedoporučuje pokračování přípravy záměru a je zásadně proti tomuto záměru. Ve svém vyjádření uvádí konkrétní požadavky k jednotlivým částem předloženého oznámení, které by měly být zohledněny při zpracování dokumentace.
- *Obec Úžice, č.j.: 238/09 ze dne 17. 3. 2009*
Obec zaujala k posuzovanému záměru nesouhlasné stanovisko, zejména z důvodu stávajícího hlukového zatížení v obci a požaduje provedení vyhodnocení dopravního zatížení širšího dotčeného území a provedení vyhodnocení kumulace stávajících a plánovaných zdrojů hluku, emisí a jiných rizik s negativním dopadem na životní prostředí a veřejné zdraví.
- *Obec Vodochody a Svazek obcí DOLNÍ POVLTAVÍ, vyjádření ze dne 18. 3. 2009*
Jak obcí, tak svazkem obcí bylo uplatněno stejné vyjádření k oznámení záměru. Ve

vyjádření jsou uvedeny obecné připomínky k záměru a dále konkrétní připomínky k jednotlivým částem předloženého oznámení – k přírodě a krajině, k dopravě a emisím, k hlukové studii leteckého provozu, k hluku a emisím z dopravy na pozemních komunikacích, k havarijním a jiným rizikům a další. Tyto připomínky je nutné zohlednit při případném zpracování dokumentace záměru.

- *Obec Zlončice, vyjádření ze dne 16. 3. 2009*

Obec kategoricky s předloženým oznámením záměru nesouhlasí a to především z důvodu očekávaných negativních a nevratných dopadů realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví širšího zájmového území. Do dokumentace požaduje obec zpracovat konkrétní připomínky.

Správní úřady

- *Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
č.j.: 032855/2009/KUSK/OŽP/Pr ze dne 19. 3. 2009*

K předkládanému záměru uplatnil odbor negativní stanovisko z hlediska zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, a to z důvodu nedořešeného skladování pohonných hmot (využívání podzemních nádrží provozovatele Aero Vodochody a.s., které vyžadují rekonstrukci). Z hlediska ochrany vod vznesl odbor připomínky zejména k zaústění srážkových vod do Hoštického (Máslovického) potoka a uvedl, že není vyhodnoceno ovlivnění kvality vody v recipientu. Dále ve svém vyjádření odbor upozorňuje na povinnosti vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší pro provozování zdrojů znečišťování ovzduší. Z důvodu biologickým průzkumem zjištěného výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v dané lokalitě, upozornil odbor na nutnost vydání výjimek z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny.

- *Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, odbor životního prostředí
č.j.: 100/12345/2009 ze dne 11. 3. 2009*

Odbor uplatnil připomínky týkající se ochrany vod, ochrany přírody a krajiny a problematiky souhlasu s využitím zemědělské půdy k nezemědělským účelům v případě, že záměr není v souladu s územními plány dotčených obcí.

- *Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí
č.j.: MUKV 7086/2009 OŽP ze dne 13. 3. 2009*

Odbor uplatnil připomínky týkající se ochrany vod.

- *Městský úřad Slaný, odbor životního prostředí
č.j.: MUKV 7086/2009 OŽP ze dne 13. 3. 2009*

Odbor neuplatnil žádné připomínky.

- *Krajská hygienická stanice Středočeského kraje,
č.j.: 2707-217/09/HOK/Tu ze dne 13. 3. 2009*

Hygienická stanice k předloženému oznámení uplatnila následující požadavky, které je třeba uvést do dokumentace záměru:

- Stanovit standardní příletové a odletové tratě s ohledem na hlukové zatížení obytné zástavby okolních obcí.

- Detailně rozpracovat monitorovací systém hlukové zátěže v okolí letiště, jednak v obcích umístěných nejbližší letišti, ale i v širším okolí.
- Zpracovat hlukovou studii i pro výhledový stav po roce 2012 a zahrnout do ní rozvoj okolních obcí dle jejich platných územních plánů (zejména ve vztahu k plánovaným obytným plochám).
- Minimalizovat provoz v noční době, omezit ho na maximální možnou míru, tzn. pohyby letadel pouze z důvodu mimořádných událostí, a s vyloučením okružového létání.
- Podrobně rozpracovat posouzení hlukové zátěže z motorových zkoušek.
- Navrhnout a vyhodnotit přímé napojení silniční dopravy v souvislosti s provozem záměru na komunikaci D8 (vybudování nového nájezdu).
- Zpracovat návrh ochranného hlukového pásma, který by měl obsahovat i režimová opatření k regulaci nové obytné zástavby v území ochranného pásma, resp. i na hranici ochranného pásma.

Ve vyjádření jsou dále uvedeny závěry převzaté z jednotlivých odborných studií, které byly součástí předloženého oznámení záměru.

- *Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha*
č.j.: 41/IPP/0903711.001/09/PPA ze dne 18. 3. 2009
Inspektorát ve svém vyjádření uplatnil zásadní připomínky k problematice odpadních vod z hlediska kapacity a technického stavu ČOV v areálu Aero Vodochody a.s., dále byly uplatněny i připomínky k problematice srážkových vod a to k nedostatečnému řešení přívalových dešťů v letním období a tání sněhu v zimním období, nezohlednění intenzity deště, nedostatečnému návrhu způsobu a kapacity čistících zařízení, problematice čištění kontaminovaných srážkových vod v zimním období. Dále je nutné uvést vodohospodářské zabezpečení úložišť a manipulačních ploch ropných látek a zjistit technický stav skladovacích nádrží a rozvodů a ověřit jejich životnost. Z hlediska ochrany přírody je požadováno zapracovat do dokumentace ovlivnění Hoštického potoka realizací záměru. Inspektorát upozorňuje na skutečnost, že okolní zemědělské pozemky jsou využívány jako shromaždiště řádově tisíce havranů, a je proto požadováno provést důkladné prověření tahových cest a míst pravidelného výskytu hejna.
- *Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, č.j.: 24/2009-910-ILD/4 ze dne 10. 3. 2009*
Odbor k předloženému oznámení záměru uplatňuje zásadní připomínku z hlediska neuvedení způsobu řešení hlukové situace obcí Panenské Břežany a Dolánky, kde se předpokládá překročení nejvýše přípustné ekvivalentní hladiny hluku v denních i nočních hodinách a dále odbor postrádá plán přepravních tras vymezených pro zajištění realizace plánované výstavby, z hlediska negativního vlivu na dotčené obce a infrastrukturu.
- *Povodí Vltavy, č.j.: 2009/12502/243 ze dne 4. 3. 2009*
Povodí Vltavy, jako správce povodí, k předloženému oznámení záměru neuplatňuje žádné zásadní připomínky.
- *Zemědělská vodohospodářská správa, č.j.: OPV/KL/367/2009 ze dne 9. 3. 2009*
Správa neuplatňuje žádné zásadní připomínky.
- *MŽP – odbor ochrany vod, č.j.: 492/740/09 ze dne 4. 3. 2009*
Odbor s předloženým záměrem souhlasí při respektování požadavků na ochranu vod, vyplývajících z platné legislativy.

- *MŽP – odbor ochrany ovzduší, č.j.: 949/820/09 ze dne 16. 3. 2009*
Odbor požaduje, s ohledem na skutečnost, že se plánovaný záměr nachází v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde jsou překračovány imisní limity stanovené pro částice PM₁₀, provést výpočet imisního příspěvku částic PM₁₀ a zahrnout spolu s emisemi z dopravy také emise z otěrů pneumatik a brzdových destiček a emise ze samotných letadel. Dále je požadováno provést i odhad imisních příspěvků pro částice PM_{2,5}, neboť platný imisní limit pro tuto znečišťující látku musí být plněn od roku 2015. Rovněž odbor požaduje v rozptylové studii přehledně zpracovat výsledný stav, kde bude zahrnut součet imisního pozadí předmětné lokality a příspěvku záměru a to ze všech uvažovaných zdrojů znečištění souvisejících s posuzovaným záměrem, včetně letecké a automobilové dopravy. Výpočty by měly být provedeny pro znečišťující látky, pro které jsou legislativou stanoveny platné imisní limity, tj. především pro NO₂, CO, benzen a prachové částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Taktéž je požadováno vysvětlení některých součtových nesrovnalostí v údajích uvedených v rozptylové studii.
- *MŽP – odbor péče o krajinu, č.j.: 842/610/09 ze dne 17. 3. 2009*
Odbor požaduje dodržet v oznámení uvedená preventivní a kompenzační opatření z hlediska ochrany přírody a krajiny.
- *MŽP – odbor udržitelné energetiky a dopravy, č.j.: 441/830/09 ze dne 26. 3. 2009*
Odbor požaduje zpracování dokumentace záměru v obdobném rozsahu jako bude zpracována dokumentace k nové vzletové a přistávací dráze na letišti Ruzyně, je požadováno zhodnocení synergických vlivů v případě realizace obou záměrů současně a vzájemné porovnání obou záměrů jako variant v případě realizace jen jednoho ze záměrů (tato zhodnocení resp. srovnání se jeví jako nezbytná alespoň u zásadních ukazatelů leteckého provozu, kterým je zejména počet obyvatel zasažených hlukem). Dále je požadováno provést technické prověření možného umístění vzletové a přistávací dráhy tak, aby hlukové zasažení obyvatel bylo menší. Odbor také požaduje do dokumentace zpracovat informaci o předpokládaném vedení příslušné autobusové linky Pražské integrované dopravy, o předpokládaném počtu spojů denně a odhad celkového objemu vyprodukovaných emisí.

Ostatní

- *Senátor Jiří Nedoma, vyjádření ze dne 17. 3. 2009*
Ve svém vyjádření pan senátor uplatňuje připomínky z hlediska hodnocení hlukové problematiky, dále uplatňuje požadavek na komplexní řešení dopravního systému lokality a na zhodnocení únosnosti rizika, spojeného s letovým provozem v blízkosti chemického průmyslu. Součástí vyjádření je i příloha, která obsahuje konkrétní připomínky k problematice leteckého hluku.
- *Ateliér pro životní prostředí, o.s., vyjádření ze dne 19. 3. 2009*
Sdružení zásadně nesouhlasí s předloženým záměrem a připojuje se k již výše uvedenému vyjádření Svazku obcí DOLNÍ POVLTAVÍ, které doplňuje vyjádřením s uvedením připomínek z hlediska civilního letectví.
- *Občanské sdružení Bašť se baví, vyjádření ze dne 12. 3. 2009*
Sdružení nesouhlasí s posuzovaným záměrem a ve svém vyjádření uvádí konkrétní výhrady a připomínky k předloženému oznámení.

- *bSp, občanské sdružení, vyjádření ze dne 16. 3. 2009*
Sdružení ve svém vyjádření uvádí připomínky, které je třeba zohlednit v dokumentaci záměru.
- *Občanské sdružení Klidná Bašť, vyjádření ze dne 15. 3. 2009*
Sdružení ve svém vyjádření uvádí domněnku, že záměr je třeba zcela zamítnout a odůvodňuje to uvedením připomínek k jednotlivým částem předloženého oznámení.
- *Metropolitní region, sdružení ochránců přírody, vyjádření ze dne 14. 3. 2009*
Ve svém vyjádření uvádí sdružení připomínky ke konkrétním pasážím předloženého oznámení a dochází k závěru, že by mělo být upuštěno od realizace záměru.
- *Občanské sdružení Pro život v Dolanech, vyjádření ze dne 18. 3. 2009*
Občanské sdružení ve svém vyjádření uvádí poměrně rozsáhlý soubor připomínek a požadavků, které musí být zohledněny při zpracování dokumentace v případě, že příprava záměru bude dále pokračovat.
- *Sdružení za klidný domov, vyjádření ze dne 18. 3. 2009*
Občanské sdružení ve svém vyjádření upozorňuje na nepotřebnost a protiprávnost záměru a navrhuje zastavení jeho další přípravy. Dále uvádí konkrétní připomínky a požadavky, které musí být zohledněny při zpracování dokumentace v případě, že příprava záměru bude dále pokračovat.
- *Společnost pro trvale udržitelný rozvoj, vyjádření ze dne 9. 3. 2009*
Společnost uplatňuje k předloženému oznámení poměrně zásadní připomínky a mimo jiné požaduje provedení koncepčního vyhodnocení letecké dopravy v širším dotčeném regionu.
- *Občanské sdružení Záchrana krajiny*
Ve vyjádření je uveden zásadní nesouhlas s předloženým záměrem a dále jsou uvedeny konkrétní připomínky k předloženému oznámení.
- *Občanské sdružení za životní prostředí Úžic u Kralup, vyjádření ze dne 9. 3. 2009*
Občanské sdružení požaduje zpracování vyhodnocení možného ovlivnění realizací záměru i pro obec Úžice, svůj požadavek doplňuje o konkrétní připomínky k předloženému oznámení záměru.
- *Občanské sdružení Zlončická rokle, vyjádření ze dne 17. 3. 2009*
Občanské sdružení zásadně nesouhlasí s předloženým záměrem a uvádí důvody a připomínky k posuzovanému oznámení záměru.
- *Aeroklub Kralupy nad Vltavou, vyjádření ze dne 15. 3. 2009*
Aeroklub, jako provozovatel letiště Sazená u Kralup nad Vltavou, uvádí ve svém vyjádření připomínky z hlediska možného dotčení společného vzdušného prostoru.
- *AGRIMEX Vestec a.s., vyjádření ze dne 17. 3. 2009*
Společnost, jejíž hlavní činností je zpracování čerstvé zeleniny a ovoce a jež je vzdálena od plánovaného záměru necelé 2 km, vyjadřuje k záměru nesouhlasné stanovisko z důvodu negativních dopadů na životní prostředí, vyplývajících z realizace záměru.

- *Mateřská škola Sluníčko DOLANY, vyjádření ze dne 12. 3. 2009*
Ředitelka školy uplatňuje k záměru nesouhlasné vyjádření zejména z důvodu zvýšení hlukového zatížení lokality.
- *MO Českého rybářského svazu Kralupy, vyjádření ze dne 11. 3. 2009*
Členové svazu vyjadřují svůj protest proti záměru a uvádí své připomínky k předloženému oznámení.
- *TJ Sokol Dolany o.s., vyjádření ze dne 12. 3. 2009*
Organizace vyjadřuje svůj nesouhlas s realizací záměru.
- *SŠ letecké a výpočetní techniky, Odolena Voda, vyjádření ze dne 16. 3. 2009*
Škola vyjadřuje podporu záměru a navrhuje konkrétní opatření k minimalizaci negativních dopadů realizace záměru.
- *SYNTHOS Kralupy a.s., č.j.: 43101/145/2009 ze dne 18. 3. 2009*
Ve vyjádření je uplatněno společné stanovisko SYNTHOS Kralupy, a.s., UNIPETROL, a.s. a Česká Rafinérská, a.s., společností, které působí v průmyslovém Areálu chemických výrob Kralupy. Je požadováno doplnění možnosti vzájemného ovlivnění chemických výrob včetně skladů a provozu záměru, a to nejen při mimořádných událostech. Dále je poukazováno na stávající přetížení silniční sítě v dané lokalitě, které by se mohlo realizací záměru ještě více zkomplikovat.
- *Zemědělské družstvo Klecany, vyjádření ze dne 17. 3. 2009*
Družstvo požaduje doplnění předloženého oznámení o vyhodnocení vlivů záměru na chov hospodářských zvířat a zároveň vyjadřuje svůj nesouhlas se záměrem.
- *Petice*
Ke zveřejněnému oznámení záměru obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, několik petic proti plánovanému rozvoji Letiště Vodochody a.s., které jsou zároveň uplatňovány i jako vyjádření k oznámení. Jedná se o následující petice:
 - petiční výbor zastupuje pan Libor Holík, součástí petice je 33 archů se jmény, adresami a podpisy od 863 občanů; k tomuto podání se později připojilo 28 občanů obce Dřínov;
 - petiční výbor zastupují pan František Derfl, Mgr. Miroslava Moravcová a Ing. Michal Sedláček, součástí petice je 10 archů se jmény, adresami a podpisy od 200 občanů;
 - petiční výbor zastupuje pan Ing. Rudolf Skalník, součástí petice je 17 archů se jmény, adresami a podpisy od 415 občanů.
 Obsahem petic bylo vyjádření zásadního nesouhlasu s předloženým oznámením, včetně uvedení poměrně obsáhlého zdůvodnění tohoto nesouhlasu a požadavků na dopracování jednotlivých posuzovaných oblastí do dokumentace záměru.
- *Podání veřejnosti – obecně*
Celkem bylo podatelnou Ministerstva životního prostředí k posuzovanému záměru přijato cca 725 negativně zaměřených podání veřejnosti. Obsahové náležitosti jsou popsány níže.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 1*

Velmi často se opakovalo podání, ve kterém byly vždy víceméně obdobně uplatněny následující připomínky:

- jako obyvatel obce Bašť nesouhlasím se záměrem – omezuje mě na mých právech občana České republiky,
- nevhodnost vedení hlavního letového koridoru nad plochami pro sportovní a rekreační využití,
- nadměrné obtěžování hlukem, zdravotní rizika, atd.

Na základě těchto připomínek je vysloven závěr, že oznámení nemůže nahradit dokumentaci záměru. Dle vzoru č. 1 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 103 vyjádření.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 2*

Další, velmi často se opakující podání, obsahuje následující připomínky:

- jako obyvatel obce Dolany nesouhlasím se záměrem,
- velký nárůst hlukového zatížení, zdravotní rizika, nejasná kapacita záměru,
- produkce pevných částic do ovzduší, bezpečnostní rizika, atd.

Na základě těchto připomínek je požadováno provedení přehodnocení všech rizik a uvedení veškerého možného ovlivnění dotčené lokality realizací záměru. Dle vzoru č. 2 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 79 vyjádření.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 3*

Dalším často opakovaným podáním bylo vyjádření označené jako vzor č. 3, které bylo podáno obyvateli obce Dolany a které obsahuje následující připomínky:

- obavy z ovlivnění zdraví, ovlivnění hodnoty majetku, obava ze snížení společenského uplatnění v důsledku negativních účinků provozu záměru, atd.

Na základě těchto připomínek je vysloven nesouhlas se záměrem. Dle vzoru č. 3 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 47 vyjádření.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 4*

Dalším často opakovaným podáním bylo vyjádření podané obyvateli obce Dolany, obsahující následující připomínky:

- obavy z ovlivnění zdraví hlukem a emisemi z provozu záměru, bezpečnostních rizik, atd.

Na základě těchto připomínek je vysloven zásadní nesouhlas se záměrem. Dle vzoru č. 4 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 44 vyjádření.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 5*

Dalším často opakovaným podáním bylo vyjádření podané obyvateli obce Dolany. Obsahem vyjádření je uvedení negativních dopadů realizace záměru, které dle pisatelů omezují práva zajišťovaná ústavou pro každého obyvatele České republiky. Závěrem je vysloven nesouhlas se záměrem. Dle vzoru č. 5 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 36 vyjádření.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 6*

Velmi obdobné bylo typové vyjádření dle vzoru č. 6 podané obyvateli obce Dolany. Obsahem vyjádření je uvedení nesouhlasu se záměrem a jeho odůvodnění, do dokumentace záměru je požadováno doplnit nezkreslenou hlukovou studii a specifikaci vlivů na hmotný

majetek dotčených obyvatel. Dle vzoru č. 6 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 35 vyjádření.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 7*

Velmi obdobné bylo i typové vyjádření dle vzoru č. 7 podané opět obyvateli obce Dolany. Obsahem vyjádření je uvedení nesouhlasu se záměrem především z důvodu negativních dopadů provozu záměru na veřejné zdraví dotčených obyvatel. Dle vzoru č. 7 (případně jeho drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 26 vyjádření.

- *Podání veřejnosti – vzor č. 8 až vzor č. 26*

Podobný obsah, jako již výše popsána vzorová podání se objevuje i u následujících vyjádření dle vzoru č. 8 až 26. Jejich hlavním obsahem je uvedení zásadního nesouhlasu se záměrem z důvodu předpokládaného zhoršení životního prostředí dané lokality a obav před negativními účinky provozu záměru na veřejné zdraví obyvatel. Některé ze vzorů obsahují i požadavky, které je třeba zohlednit v dokumentaci záměru.

Dle vzoru č. 8 až 26 (případně jejich drobnými obměnami) bylo uplatněno cca 5 až 10 vyjádření u každého vzoru.


- *Ostatní podání veřejnosti*

Kromě výše uvedených vyjádření, která byla zařazena a popsána dle jednotlivých vzorů, bylo v rámci zjišťovacího řízení obdrženo k předloženému oznámení záměru také cca 236 podání z řad veřejnosti, jež mají každé individuální charakter. V těchto vyjádřeních je uveden nesouhlasný názor k posuzovanému záměru.

Kopie výše uvedených vyjádření a podání jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP257, v sekci závěr zjišťovacího řízení. Originály podání a vyjádření jsou k nahlédnutí v odboru posuzování vlivů na životní prostředí, Ministerstva životního prostředí.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 27 kusů v písemné podobě a na minimálně 5 kusů v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.


Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Obdrží:

oznamovatel (včetně kopií vyjádření na CD), dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel oznámení

100 10 PRAHA 10, Vršovická 65